பிடித்தால் அல்லது வேறு முறையில் சரியான முறையில் கண்காணிக்கப் பட்டால் அரசுக்கு வர வேண்டிய தொகை வந்து சேரும். ஆகவே அரசுக்கு வந்து சேர வேண்டிய வருவாய் எந்த வகையிலும் பாழாகாமல் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு சுதந்திராக் கட்சி உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும், காங்கிரஸ் கட்சியைச் சார்ந்த மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. காசிராமன் அவர்களும் இரு சட்டங்களைப் பற்றிப் பேசினார்கள். அவை சினிமாட்டோகிராஃப் ஆக்டின் கீழ் வரக்கூடியவை. அதன்கீழ் இருக்கிற சில தவறுகளைச் சுட்டிக் காட்டினார்கள். கொட்டகைகளில் புகை பிடிக்கிறவர்களைப் பிடிக்கப் போலீஸாருக்கு அவ்வப்போது உத்தரவுகள் போடப்படுகின்றன. அவர் களும் பிடித்து வழக்குகள் தொடர்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். வேறு சில பிரச்சினைகள் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். அவையும் சினிமாட்டோகிராப் ஆக்டின் கீழ் வருபவை. அவை, முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கவனிக்க வேண்டிய பிரச்சினைகள். அவர்களிடம் அதுபற்றி எடுத்துச் சொல்லலாம் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கிருஷ்ணன் அவர்கள் சொன்ன சில யோசனைகளை ஒப்புக் கொள்ளலாம் என்று அரசு பரிசீலித்தது. பின்புறம் ஸ்டாம்ப் ஒட்டலாம் என்ற யோசனை இருந்தது. ரூபாய் நோட்டுகளையே கள்ள நோட்டு அடிக் கும் காலத்தில் அரசு டிக்கட்டுகள் அச்சடிப்பதனால் பெரிய பலன் ஏற்படும் என்று தோன்றவில்லை. சினிமா கொட்டகைகளில் திடீர் திடீரென்று சோதனை செய்ய "ஃப்ளையிங் ஸ்க்வாட்" போன்று ஒரு பறக்கும் படை நிறுவ யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறது. ஒவ்வொரு டி.ஸி.டி.ஓ—க்கும் ஒவ்வொரு ஜீப் கொடுத்து சினிமா கொட்டகைகளைச் சோதனையிட வேண்டு மென்று அதற்கு வழி செய்வதற்காக ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. எனவே இதுபோன்ற புகார்களைக் கண்டுபிடித்து விடலாம். இது கேளிக்கை வரிச் சட்டமல்ல. ஷோ டாக்ஸை அதிகமாக உயர்த்தும் சட்டம் இது. இதை யாரும் எதிர்க்கவில்லை என்று கருதுகிறேன். இதை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : "தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கேளிக்கைகள் வரி உள்ளாட்சி நிறுவன நிதி (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 15/70) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

தீர்மானம் பேரவையின்முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவு வாரியான ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, 4, 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, "தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கேளிக்கைகள் வரி—உள்ளாட்சி நிறுவன நிதி (திருத்த) மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 15/70) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன் மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஆ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கூடுதல் விற்பனை வரி மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 16/70).

The Hon. Thiru P. U. SHANMUGAM : Mr. Speaker Sir, I beg to move "that the Tamil Nadu Additional Sales Tax Bill,* 1970 [L. A. Bill No. 16 of 1970] be taken into consideration.

---

* Published in the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated 4th April 1970.

1970 ஏப்ரல் 8] [Thiru P. U. Shunmugam]

One of the measures proposed in the Budget for 1970–71 to increase the resources of the State relates to the introduction of an additional levy on assessees with annual turnover exceeding Rs.5 lakhs, in the form of an additional tax at 7½ per cent on the sales tax assessed for the dealer each year from the assessment year 1969-70 onwards, and an additional tax of 7½ per cent on dealers covered by the Tamil Nadu Sales of Motor Spirit Taxation Act, 1939 (Tamil Nadu Act VI of 1939). No dealer would be entitled to collect the additional tax from the consumers. The additional yield anticipated from this measure was of the order of Rs. 1·1 crores.

Since the announcement about the above measure was made, there has been a number of representations in regard to the additional tax proposed. After fully considering the representations, and with a view to help the business community in spite of serious financial difficulties faced by the Government, it has been decided to raise the turnover limit for the additional levy in respect of general sales tax from Rupees 5 lakhs to Rupees 10 lakhs so that dealers with total turnover of not more than Rupees 10 lakhs in a year will not be liable for the additional tax. It has further been decided to reduce the proposed rate of additional sales tax from 7½ per cent to 5 per cent (which is the rate prevalent in Kerala) and also to bring the levy into force from the assessment year 1970–71 onwards. The concessions regarding the rate of tax and the year of commencement of the levy will also apply to the additional tax payable in respect of the tax under the Tamil Nadu Act VI of 1939.

The Bill now before the House contains the necessary provisions accordingly. May I now explain the salient features of the provisions of the Bill ?

Clause 1 (2) of the Bill seeks to give effect to the proposed additional sales tax from 1st April 1970.

Clause 2, sub-clause (1) seeks to increase the tax payable under Tamil Nadu General Sales Tax Act, by a dealer whose total turnover for a year exceeds ten lakhs of rupees. The increase is at the rate of five per cent of the tax payable by the dealer. As will be clear from the preamble, what is sought to be levied is only a tax on sale or purchase of goods. It will be seen that all dealers whose total turnover exceeds ten lakhs of rupees are liable to pay the proposed additional tax. The provisions of the 1959 Act will apply to the levy of the additional tax as they apply in relation to the levy of the tax under that Act.

The proviso to this sub-clause deals with declared goods. Under this proviso, the rate of additional tax together with the tax payable in respect of sale or purchase of declared goods, should not exceed three per cent. This limitation is sought to be placed in view of the provisions of section 15 (*b*) of the Central Sales Tax Act, 1956, which seeks to fix the rate of tax as three per cent in respect of declared goods. By reasons of Article 286 (3) of the Constitution, a law made by the State Legislature should be subject to the provisions of the said section 15 (*b*).

Sub-clause (2) of clause 2 provides that no dealer shall be entitled to collect the additional tax from customers or other dealers.

Sub-clause (3) of clause 2 relates to the punishment for contravention of the provisions of sub-clause (2).

Clause 3 relates to the levy of additional tax of five per cent under the Tamil Nadu Sales of Motor Spirit Taxation Act, 1939. Though this additional tax is also an additional tax payable on the sale of motor spirit, referable to Entry 54 of the State List, a separate provision is considered necessary for the reason that in the case of the General Sales Tax Act, the tax is payable on the turnover, whereas, in the case of the Motor Spirit Taxation Act, the tax is payable on volume. Since the volume is the basis for the purpose of Tamil Nadu Act VI of 1939, it is considered that all dealers should be liable to pay the additional tax.

Clause 4 relates to the rule making power of the State Government.

Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

Mr. SPEAKER: The motion is before the House for discussion.

Dr. H. V. HANDE: Sir I move—

That the Tamil Nadu Additional Sales Tax Bill, 1970 (L.A. Bill No. 16 of 1970) be referred to a Select Committee consisting of........ Members of the Assembly (Names of members to be given later).

Thiru K. CHEEMAICHAMI: I second it.

Dr. H. V. HANDE: In support of the amendment I have moved on behalf of my party, I wish to say a few things.

I feel that this Bill is a very small one in that it does not make any major changes,except that it cuts at the very root of the taxation structur : I wish to state that the Bill must be properly analysed and proper legal sanction obtained. I consider that this Bill is anti-Constitutional also. I am afraid certain important articles of the Constitution are completely disregarded inthisBill.My submission is that,whenever a Bill is introduced we should analyse and see whether any articles of the Constitution is violated or not. I shall briefly explain how we have violated the Constitution in this Bill.

Normally whenever a taxation proposal is made, we have to take care to see that we do not entrench on the area of taxation earmarked for the Central Government. There are articles in the Constitution earmarking certain areas for Central taxation and certain areas for State taxation. The Minister in his statement said that a dealer should not collect the tax from the customers. That means that the person who is taxed cannot collect the tax from the customer. In the case of Sales Tax the dealer collects the tax from the customer at the rate of three paise per rupee or whatever the rate is and passes it on to the Government. He has been an honorary or unpaid sales tax officer of the Government. Whenever a Minister addresses the dealers, he says : 'You are doing a sacred job, you have been an honorary sales tax officer'. They have been doing this job allthese years in such a manner that they have earned the appreciation of the Government.

Originally the Government said that the tax shall be on dealers whose total turnover exceeds five lakhs of rupees. Being sensitive to public opinion, the Government have raised that turnover limit to exceeding ten lakhs of rupees. I congratulate the Government on this. A tax of five per cent comes to a phenomenal amount. It will come to five thousand rupees per year. That is my submission.

The dealers cannot collect the tax from the customers. This is ndirectly an income-tax and not a sales tax. Whether the levy is

constitutionally valid is a question which I want to place before this August House. It may be argued that Sales Tax as such is in the State list. But the Sales tax is a tax which the dealer collects from the customer. This tax is even worse than income-tax. Income-tax is a tax on one's income. Even if a dealer does not make any profit but has a turnover exceeding ten lakhs of rupees, he is liable to this tax. Ultimately what does it boil down to ?

It boils down to the fact that the merchant class is making extraordi- முற்பகல் 12-30
nary profit. The contention of the Government may be that these persons having a turnover of more than Rs. 10 lakhs are making extraordinary profit. But if they do not make any profit and only a margin of profit, how can they maintain business? Either they have to suffer the loss or their basic income would get reduced, or they would have to pass on the tax to the consumers in an indirect manner by increasing the prices of goods and thus earn profit. That means inflation will set in. Also I want to make a strong plea that this tax will increase the prices of goods and I also want to point out that it is unconstitutional to levy this tax.

Sir, I want another very important point to be considered by this Government. There are certain items on which a single-point tax is levied and there are certain other items on which a multi-point tax is levied. The turnover will relate to both the single-point tax and multi-point tax and how are they going to find out whether a particular turnover comes under a single point tax or a multi-point tax. This a lacuna I want to point out to this Government.

Already I have pointed out that this tax is unconstitutional and it is an inflationary measure. That is why I have moved an amendment to refer this Bill to a Select Committee and let them not pass this Bill in a haste. As I have suggested on a former occasion let an Expert or High Power Body go into the whole matter.

Of course in the Kerala State a similar Bill was passed and it went to the Court and the person who questioned its validity lost his case and the Government won it. But I feel that there is every risk of this Bill being declared unconstitutional. I want the Government to take the view of the experts. We have an expert like the Hon. Minister for Law. Of course he would have already been seized of the matter. But I want the Government to explain how it is constitutional. From our side we have pointed out that it is unconstitutional. With these words, and with the hope and trust that the Government would agree to refer the Bill to a Select Committee, I wind up my speech.

திரு நா. காசிராமன் : தலைவர் அவர்களே, அரசினரால் கொண்டு வரப்பட்ட அடிஷனல் ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் மசோதா பற்றி என்னுடைய சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

ஆரம்பத்திலேயே பட்ஜெட் உரையிலேயே இந்தப் பிரச்னையைப் பற்றி நிதி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ரூ. 5 லட்சம் டர்ன்ஓவருக்கு மேலே உள்ளவர்களிடம் 7½ சதவீதம் வரி விதிக்கப் போகிறோம் என்று சொன்னார்கள். அதுவும் 1—4—1969 முதல் என்று சொன்னார்கள். பிற்பாடு மக்கள், வியாபாரத்தில் ஈடுபட்டவர்களின் முறையீடுகளைக் கேட்ட பிறகு, அதைக் குறைத்து 5 சதவீதம் ஆகச் செய்திருக்கிறோம், ஆனால் 1—4—69 முதல் அல்ல என்று மாற்றிச் சொன்னார்கள். சந்தோஷத்தோடு வரவேற்கக்கூடிய விஷயம் அது. வியாபாரத் துறையில் ஈடுபட்டவர்களிடமிருந்து வந்துள்ள மனுக்களை எப்படிக் கருணையோடு

பார்த்தார்களோ, அதேபோல, அந்த மனுக்களில் குறிப்பிட்டிருக்கிற விவரங்களையும் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இந்த வரி உயர்வைப்பற்றிப் பதில் அளிக்கும்பொழுது சில நாட்களுக்கு முன்பு கூறப்பட்டது என்னவென்றால், இந்த வரியைப் பொறுத்த வரையில், லாபத்தில் ஒரு பங்கைத்தான் எடுத்துக்கொள்ளப் போகிறோம் என்று சொன்னார்கள். வருகின்ற வருமானத்தில் ஒரு பகுதியை எடுத்துக் கொள்ளப்போகிறோம் என்று சொன்னார்கள். அது சரியல்ல. வருமான வரியைப் பொறுத்த வரையில் லாபம் வந்தாலும் சரி, நஷ்டம் வந்தாலும் சரி, வரி கொடுக்க வேண்டும். அதேமாதிரி இந்த வரியைப் பொறுத்த வரையிலும், லாபம் வந்தாலும் சரி, நஷ்டம் வந்தாலும் சரி, இந்த வரி கண்டிப்பாக இருந்தே தீரும் என்ற ஒரு நிலைமை இருக்கிறது. போனஸ் சட்டத்தின் கீழ் லாபம் வந்தாலும், நஷ்டம் வந்தாலும், தொழிலாளர்களுக்கு 4 சதவீதம் போனஸ் கொடுத்தாக வேண்டும். தொழிலாளர்களுக்குக் கொடுக்கிறோம், நம்மிடம் இருப்பவர்களுக்குக் கொடுக்கிறோம், தொடர்ந்து அவர்கள் நம்முடைய தொழிலில் இருக்கிறார்கள், தொழில் முன்னேற்றத்திற்காகப் பாடுபடுகிறார்கள் என்ற நிலைமை இருக்கிறது. ஆனால் இந்த வரி, லாபம் வந்தாலும் சரி, நஷ்டம் வந்தாலும் சரி, கொடுத்த வரி அரசாங்கத்திற்குப் போய்விடுகிறது. வியாபாரிக்கு எந்த விதமான ஆதாயமும் இல்லை. இன்கம்டாக்ஸ் போலவே ஆகிவிடுகிறது. ஆகவே, இந்த வரி போடுவது சரியானது அல்ல. ஆகவே, இதுபற்றி ஆலோசனை செய்து முடிவு செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இந்த வரியைப் பொது மக்களுக்கு எந்தவிதத்திலும் மாற்றம் செய்துவிடக்கூடாது என்று சொல்கிறார்கள். அதாவது வியாபாரத்தில் ஈடுபட்டுள்ளவர்கள் இந்த வரியைப் பொது மக்களிடமிருந்து வசூலிக்கக்கூடாது என்று சொல்கிறார்கள். அப்படிச் சொல்லிவிட்டால் மட்டும் போதாது. நடைமுறையில் "பில்"லில் இது வரி ரூபத்தில் இல்லாமல் இருக்கலாம். ஆனால், நாட்டில் இருக்கிற கிட்டத்தட்ட 100-க்கு 95 பொருள்களுக்கு, "கன்ஸ்யூமர்ஸ் குட்ஸ"க்கு விலை நிர்ணயமே கிடையாது. கண்டிரோல் கிடையாது. உதாரணத்திற்குச் சொல்லப் போனால் ஒரு அரிக்கன் லாந்தர் ரூ. 15 என்றால், அடிஷனல் டாக்ஸ் வியாபாரிக்குப் போடுவது சாதாரணமாக 25 பைசாவாக இருக்கும். விலையில் ஒரு ரூபாய் ஏற்றினால், ரூ. 15 என்பது ரூ. 16 ஆகிவிடும். ஒவ்வொரு பண்டத்தின் விலையையும் இப்படி ஏற்றிக்கொண்டே போவார்கள். காரணம் சொல்லாமல் விலையைக் கூட்டி, பொது மக்களிடமிருந்து வாங்கக் கூடிய நிலைமைதான் ஏற்படும். எல்லாப் பொருள்களின் விலையும் ஏறும், அதிக வரியினால் மறைமுகமாகப் பொது மக்கள் தாங்கள் வாங்கும் பொருள்களுக்கு அதிக விலை கொடுத்து வாங்கவேண்டிய நிலைமை ஏற்படும். அதனால் பொது மக்களுடைய அன்றாட வாழ்க்கையையே பாதிக்கக்கூடிய அளவுக்கு நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும் என்பதில் எள்ளளவும் சந்தேகமில்லை. நாம் இந்த சட்ட சபைக்குள்ளே இந்த வரி வேறு முறையிலே பொது மக்களுக்கு மாற்றப்படக் கூடாது என்று பேசிக் கொண்டிருக்கலாம். ஆனால் பொது மக்கள் தலையில்தான் அது வந்து விடியும். எந்த ஒரு வியாபாரியும், அதிகப்படியான வரி கொடுக்க வேண்டுமென்றால், அதை வரி என்று 'பில்' லிலே போடாமல், விலையைக் கூட்டி, மக்களிடமிருந்து வசூலிக்கக் கூடிய நிலைமைதான் ஏற்படும். அப்பொழுது பொதுமக்கள் மிகவும் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்று சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அடுத்து, சட்டசபையில் இந்த மசோதா வரும்பொழுது ரூ. 10 லட்சத்திற்கு மேல் டர்ன்ஓவர் இருந்தால், 5 சதவீதம் என்று போட்டிருக்கும் பொழுது, டாக்சபிள் குட்ஸின் டர்ன்ஓவருக்கு மட்டுந்தானா, நான்-டாக்சபிள் குட்ஸ் டர்ன்ஓவரைக் கழித்து, பிறகு டாக்சபிள் டர்ன்ஓவர் ரூ. 10 லட்சத்திற்கு மேல் இருந்தால் அதற்கு 5 சதவீதம் வரி என்பதற்குச் சரியான முறையில் ஒரு விளக்கம் இருந்தால், நலமாக இருக்கும் என்று கூறிக்கொள்கிறேன். இதிலே பலவிதமான பெர்செண்

டேஜ் டாக்ஸ் போடப்படுகிற பொருள்கள் இருக்கின்றன. சில பொருள்களுக்கு 15 சதவீதம் டாக்ஸ் இருக்கிறது, 8 சதவீதம் டாக்ஸ் இருக்கிறது, 9 சதவீதம் டாக்ஸ் இருக்கிறது. பல விகிதாசாரங்களில் டாக்ஸ் போடப்படுகிறது. 3 சதவீதம் வரியுள்ள குட்ஸின் டர்ன்ஓவரின் பேரில் 5 சதவீதம் அடிஷனல் டாக்ஸ் போட்டால், அது குறைவான ரூபாயாகத் தான் வரும். ஆனால் விலை மதிப்பு அதிகம் உள்ள பண்டங்களில் டர்ன்ஓவரின் பேரில் டாக்ஸ் போட்டால்,

உதாரணத்திற்கு நான் சம்பந்தப்பட்ட தொழிலை எடுத்துக் கொண்டால் ஒரு மோட்டார் "சாஸிஸ்" ரூ. 50,000 விற்கிறது. ரூ. 10 லட்சம் டர்ன்ஓவர் என்றால், 50, 60 சாஸிஸ்கள் விற்றால் கூட, கார்கள் விற்றால் கூட, அந்த அளவுக்கு டர்ன்ஓவர் வெகு சுலபமாக வந்துவிடும். அதற்கு வரி 15 சதவீதம். அதற்கு மேல் 5 சதவீதம் வரி போடுவதென்றால், அந்தத் தொழிலில் ஈடுபட்டவர்களை அது மிகவும் பாதிக்கக்கூடும். தாங்கள் கையாள்கிற பண்டமும் அதிக விலை மதிப்பு உள்ளதாக இருந்து, வரி விகிதமும் அதிகமாக இருக்கிற காரணத்தினால், இப்படிப்பட்ட வியாபாரத்தில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களுக்கு ஒரு கன்செஷன் கொடுத்தால் நல்லது என்பதை கூறிக்கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ.அ. சுப்பராஜா: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவில் முக்கியமாகக் கவனிக்க வேண்டியது ஒன்று. டாக்ஸ் மேலே டாக்ஸ், முதலில் இருப்பது பர்சேஸ் டாக்ஸ் என்று சொல்லிவிட்டால் கூட நல்லது. இப்பொழுதுதான் ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் வருகிறது. அதிலே ஒரு இன்டர்பிரடேஷன் எப்படி வருகிறது என்று சொன்னால், ஒரு டாக்ஸ் இப்பொழுது போடப்பட்டிருக்கிறது, அதற்கு மேலே இன்னொரு டாக்ஸ் போடப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே எனக்கு சந்தேகம் என்னவென்றால், அநேக லீகல் பாயின்ட்ஸ் இருக்கின்றன. ரூ. 10 லட்சம் டர்ன்ஓவராக இருக்கலாம், 20 லட்சம் டர்ன்ஓவராக இருக்கலாம், 5 லட்சம் டர்ன்ஓவராக இருக்கலாம். இதிலே மார்ஜின் ஆப் பிராபிட் எவ்வளவு என்று பார்க்க வேண்டும். ஒருவருக்கு நிறைய விற்பனையாகலாம். ஆனால், மார்ஜின் ஆப் பிராபிட் குறைவாக இருக்கலாம். அல்லது மார்ஜின் ஆப் பிராபிட் இல்லாமல் நஷ்டம் வரலாம். விற்பனை குறைவாக இருக்கலாம். மார்ஜின் ஆப் பிராபிட் நிறைய இருக்கலாம். வியாபாரிகள் லாபம் இல்லாமல் வியாபாரம் செய்ய முடியாது. யார் தலையிலாவது கொண்டு போய்ப்போட்டுத் தான் ஆக வேண்டும். டர்ன்ஓவர் 10 லட்சம் இருந்தாலும், மார்ஜின் ஆப் பிராபிட் இல்லாத காரணத்தினால், பொருள்களின் விலையை மாற்ற மாட்டார்கள் என்ற ஒரு வாக்குறுதியை, அதே மாதிரி ஏற்படாது மக்கள் பாதிக்கப்படமாட்டார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் சொன்னால் மிகவும் தெளிவாக இருக்கும்.

அதே போல என்ன செய்யவேண்டும் என்றால், டாக்ஸ் போடும்போது, மார்ஜின் ஆப் பிராபிட் என்ன என்று பார்க்க வேண்டும். நியாயமாக இருக்கலாம். கண்டுபிடிக்க முடியாமல் இருக்கும். கண்டிப்பாக எல்லாப் பொருள்களின் விலையையும் ஏற்றுவார்கள். எந்த முறையில் அதை நிறுத்தமுடியும்? ஒரு காலத்தில் விற்ற விலையில் விற்கவேண்டும் என்று சொல்லமுடியாது. அப்படிச் சொன்னால், அவர்கள் சொல்வார்கள், எங்களுக்கு காஸ்ட் ஆப் ப்ரொடெக்ஷன் அதிகமாகிப் போய்விட்டது, டிரான்ஸ்போர்ட் சார்ஜ் அதிகமாகிவிட்டது என்றெல்லாம் சொல்லி தப்பித்துக் கொள்வார்கள். வாயளவில் சொல்லலாம். ஆனால் நிரந்தரமான உறுதி மொழி அமைச்சர் கொடுக்க முன் வரவேண்டும்.

இரண்டே இரண்டுதான். மக்களுக்கு சர்க்கார் போடும் இந்த ஸர்சார்ஜ் மூலமாக பொருள்களின் விலைகள் கூடுதலாகாமல் இருக்கும் என்பதற்கு என்ன ஆதாரம் என்று சொல்ல வேண்டும். அதே நேரத்தில் இருக்கின்ற டாக்ஸ் மேல் இன்னொரு டாக்ஸ் போடலாமா? இதற்கு அமைச்சர் விளக்கம் அளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே, வரிக்கு மேல் வரி போடுவதா என்று, அது முறையா, அரசியல் சட்டத்திற்கு முரண் பட்டது இல்லையா என்று சட்டப் பிரச்சினையை மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கிளப்பினார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. காசிராமன் அவர்களும், அதையே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுப்பராஜா அவர்களும் கிளப்பினார்கள். சந்தேகத்திற்கு இடம் இல்லை. இப்படிப் போடுவதில் தவறு இல்லை. இதற்கு நீதி மன்றத் தீர்ப்புக்கள் இருக்கின்றன. விற்பனை வரிக்குமேல் விற்பனை வரி போடுவதற்கு நீதி மன்றத் தீர்ப்பு இருக்கிறது. அதைச் சொல்லிவிட்டு, இந்த வரியைப் பொது மக்களிடத்திலிருந்து வாங்கக் கூடாது, வசூலிக்கக் கூடாது என்று போட்டிருக்கிறீர்கள், இது முறைதானா என்று கேட்டார்கள். இதற்கு உயர் நீதி மன்றத் தீர்ப்பு இருக்கிறது. சுப்ரீம் கோர்ட்டு தீர்ப்பும் இருக்கிறது. அது சாதகமாக இருக்கிறது. சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பை எடுத்துச் சொல்வதே சாலச் சிறந்தது என்று கருதுகிறேன்.

"This Court has already decided in the case of Tata Iron and Steel Company Limited *vs.*, State of Bihar that in law, a sales-tax need not be an indirect tax and that a tax can be a sales-tax though the primary liability for it is put up on a person without giving him any power to recoup the amount of the tax payable from any other party."

அப்படிப் போடலாம் என்று சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பு இருக்கிறது. எனவே, இதில் சட்டப்பிரச்சினை எதுவும் இல்லை. சட்டச் சிக்கல்களை ஆராயாமல் போட்டுவிட்டீர்களா என்றார்கள். ஸர்சார்ஜ் என்பதை அடிஷனல் சேல்ஸ் டாக்ஸ் என்று, ஆராய்ந்தபிறகு தான் மாற்றியிருக்கிறோம். அப்படி மாற்றியதற்குக் காரணம், அட்வகேட்-ஜெனரல் அவர்களை இந்த மசோதாவைப் பற்றி அபிப்பிராயம் சொல்லுங்கள் என்றபோது, அவர்கள் இப்படிப் போடலாம், ஆனால் ஸர்சார்ஜ் என்று விதிக்க வேண்டாம், அடிஷனல் சேல்ஸ் டாக்ஸ் என்று போட்டுவிடலாம் என்று யோசனை சொன்னார்கள். அதன் பேரில்தான் பெயரை மாற்றிப் போட்டிருக்கிறோம்.

பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று கேட்டார்கள். சென்ற மாதம் நடைபெற்ற மாநில விற்பனை வரி ஆலோசனைக் குழுவினால் இது ஆலோசிக்கப்பட்டது. அதைப்பற்றி சந்தேகங்கள் கேட்கப்பட்டு, பதில் கொடுக்கப்பட்டது. அப்பொழுதே இதைப்பற்றிக் கலந்தாலோசித்து, தள்ளிப் போடுவது சரியில்லை, அண்டை மாநிலத்தில் வசூலிக்கிறார்கள் என்று கருதப்பட்டது.

இந்த வரி போடுவதன் மூலம் பொருள்களின் விலை ஏறுமா என்று திரு. சுப்பராஜா கேட்டார்கள். விலை ஏற்றத்திற்கு இது போடவில்லை. வாங்குகிறவர்களிடம் வசூலிக்கக் கூடாது. வசூலித்தால் கடுமையான தண்டனை இருக்கும் என்று போட்டிருக்கிறது. சட்டத்தில் வழி இருக்கிறது. ஆகவே, அந்த அச்சம் தேவையற்றது. பண்டங்களின் விலை ஏறாது. இது நியாயமான வரி. பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்புவதற்கு அவசியம் இல்லை. அந்தக் கோரிக்கையை ஏற்றுக் கொள்வதற்கு இல்லை என்று தெரிவித்துக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

DR. H. V. HANDE: Has our Government analysed this and got it examined? Let us not bother about other Court's judgment. What I want to know is whether we are entitled to tax on income. We have no right to tax on income. It then becomes an income-tax and we have no right to levy income-tax.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: Sir, I have read out the judgment of the Supreme Court. What more authority does the hon. Member Dr. Hande want?. I cannot understand. We have got every right to collect.

1970 ஏப்ரல் 8]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப்பெறப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி—
"தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கூடுதல் விற்பனை வரி மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 16/70) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி—
"பிரிவு 2 இந்த மசோதாவிற்கு உரிய பகுதியாக ஆக்கப்படவேண்டும்."

THIRU K. RAMAMOORTHI: Sir, I move the following amendment:—

In sub-clause (1) of Clause 2, in line 15, for the words "five", substitute the word "half".

THIRU N. KASIRAMAN: I second it.

Sir, I move the following amendment:—

"In sub-clause (1) of Clause 2, for the words 'whose total turnover for a year exceeds ten lakhs of rupees' substitute the words "whose total turnover for a year exceeds twentyfive lakhs of rupees".

THIRU K. RAMAMOORTHI : Sir, I second it.

தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கூடுதல் விற்பனை வரியைப் பொறுத்தவரையில், இது தேவையற்ற வரி என்பதை முதலிலே சொல்ல விரும்புகிறேன். அரசினர் இந்த வரியைப் போடுவது என்று தீர்மானித்து விட்டால், அதைக் குறைவாக விதிக்கலாமே என்ற அளவில் என்னுடைய திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். என்னுடைய திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையில், சிலவற்றை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். ஒன்று நமக்கு நன்றாகத் தெரிகிறது. அரசு ஏற்கனவே முடிவு எடுத்து, மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருந்தாலும், இன்றையதினம் வரையில் மாற்றங்களைத் தெரிவித்துக் கொண்டு இருப்பதால், முடிவான முடிவுக்கு முன்கூட்டியே வரமுடியவில்லை என்பதைத் தெளிவுபடுத்த விரும்புகிறேன். இந்தக் கூடுதல் வரியைப் பொறுத்தவரையில், வாங்குகிறவர்கள் மீது வரிப்பளு விழாமல் பாது காப்புத் தந்தாலும், நடைமுறையில், செயல் அளவில், வாங்குகிறவர்கள் மேல்தான் விழும், வரிச்சுமையாக இது இருக்கும் என்பதைச் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

உற்பத்தியாளர்களைப் பொறுத்தவரையில், அவர்கள் என்ன விலைக்கு விற்பது என்பதை முடிவு செய்து வைக்கிறார்கள். இப்படித்தான் இந்த விலைக்கு என்று ஒரு முடிவுக்கு வந்தபிறகு, நிச்சயமாக அவர்கள் தங்களுடைய லாபத்தின் சதவிகிதத்தைக் குறைக்கும் அளவில் செய்வதில்லை. கூடுமான வரையில், முன்னால் என்ன விலைக்கு இருந்ததோ அதே விலையில் மாறுதல் இல்லாமல் இருக்க வேண்டும் என்கிற உத்தரவாதத்தை அரசாங்கம் கொடுத்தால் நலமாக இருக்கும். இது நடைமுறையில் நடக்காது. உற்பத்திப் பொருள்களின் விலையை மாற்றுகின்ற நிலை உற்பத்தியாளர்களுக்கு இருக்கும் வரையில், வரிகளின் சுமை கண்டிப்பாக நிச்சயமாக வாங்குகிறவர்கள் மீதுதான் விழும். அதை மறுக்கமுடியாது. ஒரு பொருளின் விலை 100 ரூபாய் என்றால், விற்பனை விலையை வரியின் மூலமாக உற்பத்தியாளர் 105 ரூபாய் என்று [illegible]

பொருளின் மீது 15 சதவீதம் விற்பனை வரியை வசூலிக்கிறோம். கூடுதல் வரி எந்த அளவுக்குப் பாதிக்கிறது என்பதைப் பார்க்கிறோம்.

இந்த வரியைப் பொறுத்தவரையில் இன்னொன்றையும் சொல்லவிரும்புகிறேன். உறுப்பினர் திரு. சுப்பராஜா அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல, 'மார்ஜின் ஆப் ப்ராபிட்' என்ற அடிப்படையில் வைத்துத்தான் வரி இருக்க வேண்டும். டர்ன் ஓவர் மீது வைத்து வரி விதிப்பது சரியாக இருக்காது. பெரிய அளவில் வியாபாரம் என்றால், பெரிய லாபம் என்பது பழைய காலத்திற்குப் பொருந்தும். இப்பொழுது அப்படியில்லை. இன்றைய பொருளாதார நிலையில் போட்டியில் வியாபாரம் நடைபெறுகிறது. லாபம் நிலையற்றதாக இருக்கிறது.

ஆகவே, 5 லட்சம் ரூபாய் டர்ன் ஓவர் என்றால் மார்ஜின் ஆப் ப்ராபிட் குறைவாக இருக்கும். பத்து லட்சம் டர்ன்ஓவர் என்றால் அதிகமாக சம்பாதிக்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும். "டர்ன்ஓவர்" மீது வரி விதிப்பது சரியான நிலைமை அல்ல.

இன்னொன்று, நம்முடைய மாநிலத்தில் உற்பத்தி செய்யப்படுகின்ற பொருள்கள் மற்ற மாநிலங்களிலே உற்பத்தியாகின்ற பொருள்களோடு போட்டி போடக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. மற்ற மாநிலங்களில் உற்பத்தியாகும் பொருள்களோடு போட்டி போட்டுக்கொண்டு விற்கும் நிலையில் நம் மாநிலத்தில் உற்பத்தியாகும் பொருள்கள் இல்லை. நம்முடைய மாநிலத்தில் மார்க்கெட்டைக் கண்டுபிடிப்பதில் சிரமம் இருப்பதுதான் காரணம். நம்முடைய மாநிலத்தில் மற்ற மாநிலங்களைக் காட்டிலும் அதிகமான வரி விதித்திருக்கிறோம். ஆந்திர மாநிலத்தில் விற்பனை வரி 12 சதவீதம் இருக்கிறது. டர்ன் ஓவரில் கால் சதவிகிதம்தான் விதிக்கிறார்கள். மைசூரைப் பொறுத்த வரையில், there is an octroi duty in Bangalore city alone என்று இருக்கிறது. பெங்களூர் நகரத்திற்குள்ளே மட்டும் லாரி முதலானவற்றில் பொருள்களை ஏற்றிச் செல்வதற்கு ஒரு வரி வைத்திருக்கிறார்கள். அதுவும் மிகக் குறைந்த அளவில் இருக்கிறது. மைசூர் மாநிலத்தில் 12 பர்செண்ட்தான் வரி இருக்கிறது. தொழில்கள் எல்லாம் வளர வேண்டுமென்று சொல்கிறோம். இந்தியாவிலேயே நம்முடைய மாநிலம் தொழில் மயமான மாநிலம் என்பதைச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். புதிய வரி விதிப்புகளின் மூலமாக புதிய தொழில்கள் வளருவதற்கு இடைஞ்சலாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்த வரி விதிப்பு தேவை இல்லாதது என்பது என்னுடைய கருத்து. மசோதா ஏற்கனவே வந்துவிட்டது. வரிவிதிப்பை எந்த அளவிற்குக் குறைக்க முடியுமோ அந்த அளவிற்குக் குறைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. நா. காசிராமன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த அடிஷனல் ஸேல்ஸ்டாக்ஸ் போடுவது என்பது முடிவாகிவிட்டது. 5 லட்சம் டர்ன் ஓவருக்கு $7\frac{1}{2}$ சதவிகிதம், பத்து லட்சம் டர்ன் ஓவருக்கு 5 சதவீதம் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். டர்ன் ஓவர், டாக்ஸ் போன்றவைகளையெல்லாம் கமர்ஷியல்டாக்ஸ் ஆபீஸிலே இருக்கிற அதிகாரிகள் கணக் கெடுக்கிறார்கள். 9 லட்சம், 10 லட்சம் என்று வியாபாரம் செய்யும் வியாபாரிகள் மிகவும் அதிகமான பேர் இருக்கிறார்கள். டர்ன் ஓவர் செய்யும் போது இந்த அதிகாரிகள் தங்களுக்கிருக்கும் ஆர்வத்தின் காரணமாக, அரசுக்கு அதிகப்படியான வருமானத்தைத் தேடித் தர வேண்டுமென்ற காரணத்தினால் டர்ன் ஓவரை உயர்த்திக் காட்டுகிறார்கள். "நான்-டேக்ஸபிள் குட்ஸ்" என்று வியாபாரிகள் சொல்வதையெல்லாம் "டேக்ஸபிள் குட்ஸ்" என்று கணக்கில் எடுத்துக் கொண்டு அதிமாகக் காட்டுகிறார்கள். பத்து லட்சத்திற்குக் கொஞ்சம் அதிகமாக இருந்தாலும் கூட ஐந்து சதவீதம் வசூலித்து விடுகிறார்கள். பத்து லட்சம் டர்ன் ஓவர் என்பது மிகவும் குறைவானதாகும். இது வியாபாரிகளைப் பாதிக்கும். 25 லட்சமாக உயர்த்

1970 ஏப்ரல் 8] [திரு. நா. காசிராமன்]

தினால் பாதிக்கப்படுபவர்கள் பெரிய வியாபாரிகள்தாம். சிறிய வியாபாத்களை அது பாதிக்காது என்பதுதான் நான் கொடுத்த ஒரு திருத்தரி தீர்மானம்.

பசுமைப் புரட்சி, பசுமைப் புரட்சி என்றெல்லாம் சொல்கிறோம். ஒரு டிராக்டர் விலை 15 ஆயிரம், 20 ஆயிரம் ரூபாய் ஆகிறது. இதற்கு சேல்ஸ் டாக்ஸ் 9 பரசென்ட் இருக்கிறது. அதில் இருக்கிற லாபம் மிகக் குறைவு. ஆகவே, டர்ன் ஒவர் தொகையை 10 லட்சத்திலிருந்து 25 லட்சத்துக்கு உயர்த்தினால் பெரிய வியாபாரிகள்தாம் பாதிக்கப்படுவார்கள். சிறிய வியாபாரிகள் பாதிக்கப்படமாட்டார்கள் என்று கூறிக் கொண்டு என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கூறி, என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கொண்டு வந்த இரண்டு திருத்தங்களையும் ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை என்பதை வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஐந்து சதவீதம் என்பதை அரை சதவீதம் என்று ஆக்க வேண்டுமென்றும், டர்ன் ஒவர் 10 லட்சம் என்பதை 25 லட்சம் ஆக ஆக்க வேண்டுமென்றும் திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதற்கான வாதத்தை என்னால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை. கூடுதல் விற்பனை வரியை 5 சதவீதத்திலிருந்து $7\frac{1}{2}$ சதவீதத்திற்கு முதலில் உயர்த்தியதை நண்பர்களும், வியாபாரிகளும், மற்றவர்களும் வந்து முறையிட்டதால் மீண்டும் ஐந்து சதவீதமாகக் குறைத்திருக்கிறோம். கூடுதல் வரி சம்பந்தமாகப் பல முறையீடுகள் வந்துள்ளன. வணிகப் பெருமக்களுக்கு உதவும் நோக்கத்தில் பொது விற்பனை வரியைப் பொறுத்த மட்டில் கூடுதல் வரி விதிப்பிற்கான விற்பனை அளவை ஐந்து லட்சம் ரூபாயிலிருந்து பத்து லட்சம் ரூபாய் அளவிற்கு உயர்த்தினோம்.

நாம் வியாபாரிகளுக்கு இப்படிச் சலுகைக் காட்டியிருப்பதால் நண்பர் ராமமூர்த்தி அவர்கள் தவறான வாதத்தைச் சொன்னார்கள். பொது மக்களுடைய கோரிக்கைக்குச் செவி சாய்க்கிறது இந்த அரசு. ஆண்டு ஒன்றுக்கு பத்து லட்சம் ரூபாய் டர்ன் ஒவர் வியாபாரம் செய்கிறவர்களின் விற்பனைவரியின் மீது ஐந்து சதவீதம் போடுவதால் என்ன தவறு? நண்பர் ராமமூர்த்தி அவர்கள் இப்படி வாதிடுவார்கள் என்று எதிர்பார்க்கவில்லை. வியாபாரிகளைக் கேட்டாலும் கொடுப்பதற்கு நியாயம் இருக்கிறது.

Thiru K. RAMAMOORHI: Ultimately it goes to the consumer.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மறுபடியும் தவறான வாதம் செய்கிறார்கள். அப்படி கன்ஸ்யூமர்களிடமிருந்து வாங்குபவர்களுக்கு தண்டனையைப் போட்டிருக்கிறோம். Ultimately it goes to the consumer என்று கூறுவது பொருத்தமற்ற வாதமாக இருக்கிறது. எனவே, இரண்டு திருத்தங்களையும் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லையென்பதைக் கூறிக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்களுடைய திருத்தம், பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

திரு. நா. காசிராமன் அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 3, 4 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

குறுந்தலைப்பு, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு 1970-ஆம் ஆண்டு கூடுதல் விற்பனைவரி மசோதா (சட்டப் பேரவை

மசோதா எண் 16/70) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன் மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(இ) தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு மின்சாரத் தீர்வை (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 12/70)

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1970-ஆம் ஆண்டு மின்சக்தித் தீர்வை (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 12/70) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று நான் முன் மொழிகிறேன்.

பிற்பகல் 1-00 யூனிட் ஒன்று 15 காசுக்கு மேற்பட்ட விலையில் விற்கப்படும் மின்சக்திக்காக ஒரு யூனிட்டுக்கு 3 காசு வீதம் கணக்கிடப்பட்ட தீர்வையை, உரிமை தாரர் ஒவ்வொருவரும் மாநில அரசுக்குச் செலுத்த வேண்டும். தமிழ் நாடு மின்சார வாரியத்தின் வருவாயை அதிகரிக்கும் நோக்குடன், உரிமை தாரர்களுக்குப் பெருமளவில் வழங்கப்படும் மின்சக்திக்கான கட்டண வீதங்கள் 1969, நவம்பர் 1-ம் நாள் முதல் உயர்த்தப்பட்டன. அதன் விளைவாக, தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்திடமிருந்து மின்சக்தி வாங்கு வதற்காகச் செலுத்த வேண்டிய கூடுதல் தொகைகளை ஈடு செய்வதற் காக, சில உரிமைதாரர்கள் மின்சாரம் பயன்படுத்தும் பல்வேறு வகை யினருக்கான மின்சாரக் கட்டணவீதங்களை உயர்த்தியுள்ளனர். குறைந்த அழுத்த மின்சக்தி பயன்படுத்துபவர்களுக்கும், தெரு விளக்குகளுக்கும் இந்த மின்சாரக் கட்டண வீத உயர்வு மிகவும் அதிகமாக உள்ளது. எனவே வரிக்குட்பட்ட யூனிட்டுக்கு பதினைந்து காசிலிருந்து, யூனிட்டுக்கு 18 காசாக உயர்த்த அரசு முடிவு செய்துள்ளது. அப்போதுதான் உரிமை தாரர்கள் குறைந்த அழுத்த மின்சக்தி பயன்படுத்துவோருக்கும், தெரு விளக்குகளுக்கும் உரிய கட்டண வீதங்களைக் குறைக்க இயலும். இத் திருத்தத்தை 1-11-1969 முதற் கொண்டே செயலுக்குக் கொண்டுவரக் கருதப்பட்டுள்ளது.

இம்மசோதாவை இப்பேரவை ஏற்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள் கிறேன்.

திரு. நா. காசிராமன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த எலக்ட்ரிசிடி ட்யூடி ஆக்டைப் பார்க்கும்போது—15 காசில் இருந்து 18 காசாக உயர்த்தியிருப்பதனால் என்ன ஆகும் என்று சம்பந்தப்பட்டவர்களை நான் விசாரித்தேன். இதன் மூலமாக குறைந்த அழுத்த மின் சக்தியைப் பயன்படுத்துபவர்களுக்கு, விவசாயத்தில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களுக்கு கட்டண வீதங்களைக் குறைக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது. இவர்களுக்கு எல்லாம் சில சலுகைகளை எல்லாம் அளிக்க முடியும் என்று அவர்கள் கருத்துத் தெரிவித்தார்கள். இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றுகின்ற இந்த நேரத் தில் அந்த வாய்ப்புகளை இந்த அரசு நல்ல முறையில் கவனித்து —விவசாயிகளுக்கு—குறைந்த அழுத்த மின்சக்தியைப் பயன்படுத்துவோர் களுக்கு அத்தகைய சலுகை கிடைக்கும்படியாகப் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும் என்கிற கருத்தை அரசுக்குக் கூறிக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஜே. இராமசாமி : மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, இதில் என்னுடைய கருத்தையும் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். நமது முதல் அமைச்சர் அவர்கள் 10 பைசா கட்டணத்தை 9 பைசாவாகக் குறைத்தது சேலம், கோயம்பத்தூர், தர்மபுரி ஆகிய 3 மாவட்டங்களுக்கு மட்டும்தான்.........

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 75 அடி ஆழத்திற்கு மேல் உள்ள கிணறுகளுக்கு அந்த 1 பைசா சலுகை அளித்த விஷயம் வேறு.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தனிப்பட்ட கார்ப்பரேஷன் மூல மாகப் பேசப்பட்டபோது இந்த மாதிரி சலுகை கொடுத்தால் லோ டென்ஷன் கட்டணத்தைக் குறைக்கிறோம் என்று உறுதி கொடுத்திருக்

* 1970 ஏப்ரல் 3-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டது.